

1 C 1.22, 1 C 2.22, 1 C 3.22 u.a. - Prüfung des Flüchtlingssschutzes bei subsidiär Schutzberechtigten, die sich dem syrischen Militärdienst entziehen

Mit den angegriffenen Urteilen hat das Oberverwaltungsgericht die beklagte Bundesrepublik Deutschland in einer Reihe von Verfahren verpflichtet, den in den Jahren 1986 bis 2002 geborenen Klägern, syrischen Staatsangehörigen, über den ihnen gewährten subsidiären Schutz hinausgehend den Flüchtlingschutz zuzuerkennen. Den Klägern drohe Verfolgung aufgrund einer ihnen wegen ihrer Militärdienstentziehung vom syrischen Regime zugeschriebenen oppositionellen Haltung. Auch wenn die Bewertung der maßgeblichen Tatsachengrundlagen in Bezug auf die geforderte Konnexität zwischen Verfolgungshandlung und Verfolgungsgrund in gewissem Maße diffus bleibe und für eine vollständige gerichtliche Überzeugungsbildung eher nicht genügen dürfe, bestehe aber eine - ausreichende - Vermutung, dass die Bestrafung der Kläger (auch) aus politischen Gründen erfolge, weil sie als vermeintliche politische Gegner des Regimes diszipliniert werden sollten.

Der 1. Revisionsssenat des Bundesverwaltungsgerichts hat die Berufungsurteile aufgehoben und die Verfahren an das Oberverwaltungsgericht zurückverwiesen.

Der Gerichtshof der Europäischen Union hat entschieden, dass das Bestehen einer Verknüpfung zwischen den gesetzlich vorgesehenen Verfolgungsgründen nach [Art. 10 der Richtlinie 2011/95/EU](#) und einer Verfolgungshandlung im Sinne von [Art. 9 Abs. 2 Buchst. e](#) dieser Richtlinie nicht allein deshalb als gegeben angesehen werden kann, weil Strafverfolgung oder Bestrafung an diese Verweigerung anknüpfen. Es spricht aber eine starke Vermutung dafür, dass die Wehrdienstverweigerung durch die [Behörden](#) des [betroffenen](#) Drittstaats unabhängig von den eventuell viel komplexeren persönlichen Gründen des [Betroffenen](#) als ein Akt politischer Opposition ausgelegt wird und die Militärdienstverweigerung unter den in [Art. 9 Abs. 2 Buchst. e](#) der Richtlinie genannten Voraussetzungen mit einem der fünf in [Art. 10 der Richtlinie](#) aufgezählten Verfolgungsgründen in Zusammenhang steht. Die Plausibilität der Zuschreibung der oppositionellen Haltung und der Verknüpfung steht unter dem Vorbehalt der tatsächlichen Prüfung durch [Behörden](#) und Gerichte in Anbetracht sämtlicher in Rede stehender Umstände (EuGH, Urteile vom 19. November 2020 - C-238/19 - und vom 12. Januar 2023 - C-280/21). Hiermit geht keine Absenkung des Regelbeweismaßes der vollen richterlichen Überzeugungsgewissheit nach § 108 Abs. 1 [VwGO](#) (der Verwaltungsgerichtsordnung) einher.

BVerwG [1 C 1.22](#) - Urteil vom 19. Januar 2023 - [BVerwG PM 04/2023](#)

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 27.18 - Urteil vom 05. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 964.16 A - Urteil vom 14. Juli 2017 -

BVerwG [1 C 2.22](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 29.17 - Urteil vom 11. Januar 2022 -

VG Berlin, VG 23 K 554.16 A - Urteil vom 14. Juli 2017 -

BVerwG [1 C 3.22](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 90.18 - Urteil vom 28. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 563.16 A - Urteil vom 13. Oktober 2017 -

BVerwG [1 C 22.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 68.18 - Urteil vom 29. Januar 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 166.17 A - Urteil vom 15. November 2017 -

BVerwG [1 C 23.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 108.18 - Urteil vom 29. Januar 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 226.17 A - Urteil vom 03. August 2017 -

BVerwG [1 C 32.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 46.18 - Urteil vom 05. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 17.17 A - Urteil vom 01. August 2017 -

BVerwG [1 C 33.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 103.18 - Urteil vom 17. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 1396.16 A - Urteil vom 14. Juli 2017 -

BVerwG [1 C 34.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 1.18 - Urteil vom 01. November 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 743.16 A - Urteil vom 11. Mai 2021 -

BVerwG [1 C 35.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 66.18 - Urteil vom 11. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 1553.16 A - Urteil vom 16. Januar 2018 -

BVerwG [1 C 36.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 13.18 - Urteil vom 25. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 159.17 A - Urteil vom 16. August 2017 -

BVerwG [1 C 37.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 32.17 - Urteil vom 17. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 648.16 A - Urteil vom 21. Juli 2017 -

BVerwG [1 C 39.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 104.18 - Urteil vom 11. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 196.17 A - Urteil vom 09. Oktober 2017 -

BVerwG [1 C 44.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 95.18 - Urteil vom 05. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 8 K 1153.16 A - Urteil vom 13. März 2018 -

BVerwG [1 C 45.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 43.18 - Urteil vom 05. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 174.17 A - Urteil vom 21. August 2017 -

BVerwG [1 C 46.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 14.19 - Urteil vom 19. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 48.17 A - Urteil vom 08. August 2017 -

BVerwG [1 C 47.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 100.18 - Urteil vom 19. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 209.17 A - Urteil vom 02. August 2017 -

BVerwG [1 C 48.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 110.18 - Urteil vom 17. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 1431.16 A - Urteil vom 18. August 2017 -

BVerwG [1 C 50.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 51.19 - Urteil vom 25. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 8 K 202.17 A - Urteil vom 13. März 2018 -

BVerwG [1 C 51.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 94.18 - Urteil vom 05. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 8 K 661.16 A - Urteil vom 08. Februar 2018 -

BVerwG [1 C 52.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 60.18 - Urteil vom 12. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 204.17 A - Urteil vom 03. August 2017 -

BVerwG [1 C 53.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 80.18 - Urteil vom 12. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 368.16 A - Urteil vom 24. August 2017 -

BVerwG [1 C 54.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 92.18 - Urteil vom 08. Juni 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 1543.16 A - Urteil vom 16. November 2017 -

BVerwG [1 C 57.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 49.18 - Urteil vom 08. Juni 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 254.17 A - Urteil vom 29. August 2017 -

BVerwG [1 C 58.21](#) - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 6.19 - Urteil vom 19. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 1 K 556.16 A - Urteil vom 28. Juni 2018 -