Verwaltungsrecht

1 C 1.22, 1 C 2.22, 1 C 3.22 u.a. - Prüfung des Flüchtlingsschutzes bei subsidiär Schutzberechtigten, die sich dem syrischen Militärdienst entziehen

Bei der Strafverfolgung wegen Verweigerung des Militärdienstes in einem Konflikt, wenn der Militärdienst unter anderem Kriegsverbrechen oder Verbrechen gegen die Menschlichkeit umfassen würde, spricht im Anschluss an die Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Union eine starke Vermutung dafür, dass die Verweigerung des Militärdienstes mit einem Verfolgungsgrund in Zusammenhang steht. Es ist Sache der zuständigen nationalen Behörden und Gerichte, in Anbetracht sämtlicher in Rede stehender Umstände die Plausibilität dieser Verknüpfung zu prüfen. Dem genügt es nicht, wenn die Voraussetzungen des Flüchtlingsschutzes auf einer diffusen Tatsachengrundlage und unter Unterschreitung des Regelbeweismaßes der vollen richterlichen Überzeugungsgewissheit bejaht werden. Dies hat das Bundesverwaltungsgericht in Leipzig heute entschieden.

Mit den angegriffenen Urteilen hat das Oberverwaltungsgericht die beklagte Bundesrepublik Deutschland in einer Reihe von Verfahren verpflichtet, den in den Jahren 1986 bis 2002 geborenen Klägern, syrischen Staatsangehörigen, über den ihnen gewährten subsidiären Schutz hinausgehend den Flüchtlingsschutz zuzuerkennen. Den Klägern drohe Verfolgung aufgrund einer ihnen wegen ihrer Militärdienstentziehung vom syrischen Regime zugeschriebenen oppositionellen Haltung. Auch wenn die Bewertung der maßgeblichen Tatsachengrundlagen in Bezug auf die geforderte Konnexität zwischen Verfolgungshandlung und Verfolgungsgrund in gewissem Maße diffus bleibe und für eine vollständige gerichtliche Überzeugungsbildung eher nicht genügen dürfe, bestehe aber eine - ausreichende - Vermutung, dass die Bestrafung der Kläger (auch) aus politischen Gründen erfolge, weil sie als vermeintliche politische Gegner des Regimes diszipliniert werden sollten.

Der 1. Revisionssenat des Bundesverwaltungsgerichts hat die Berufungsurteile aufgehoben und die Verfahren an das Oberverwaltungsgericht zurückverwiesen.

Der Gerichtshof der Europäischen Union hat entschieden, dass das Bestehen einer Verknüpfung zwischen den gesetzlich vorgesehenen Verfolgungsgründen nach Art. 10 der Richtlinie 2011/95/EU und einer Verfolgungshandlung im Sinne von Art. 9 Abs. 2 Buchst. e dieser Richtlinie nicht allein deshalb als gegeben angesehen werden kann, weil Strafverfolgung oder Bestrafung an diese Verweigerung anknüpfen. Es spricht aber eine starke Vermutung dafür, dass die Wehrdienstverweigerung durch die Behörden des betroffenen Drittstaats unabhängig von den eventuell viel komplexeren persönlichen Gründen des Betroffenen als ein Akt politischer Opposition ausgelegt wird und die Militärdienstverweigerung unter den in Art. 9 Abs. 2 Buchst. e der Richtlinie genannten Voraussetzungen mit einem der fünf in Art. 10 der Richtlinie aufgezählten Verfolgungsgründen in Zusammenhang steht. Die Plausibilität der Zuschreibung der oppositionellen Haltung und der Verknüpfung steht unter dem Vorbehalt der tatsächlichen Prüfung durch Behörden und Gerichte in Anbetracht sämtlicher in Rede stehender Umstände (EuGH, Urteile vom 19. November 2020 - C-238/19 - und vom 12. Januar 2023 - C-280/21). Hiermit geht keine Absenkung des Regelbeweismaßes der vollen richterlichen Überzeugungsgewissheit nach § 108 Abs. 1 VwGO (der Verwaltungsgerichtsordnung) einher.

BVerwG 1 C 1.22 - Urteil vom 19. Januar 2023 - BVerwG PM 04/2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 27.18 - Urteil vom 05. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 964.16 A - Urteil vom 14. Juli 2017 -

BVerwG 1 C 2.22 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 29.17 - Urteil vom 11. Januar 2022 -

VG Berlin, VG 23 K 554.16 A - Urteil vom 14. Juli 2017 -

BVerwG 1 C 3.22 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 90.18 - Urteil vom 28. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 563.16 A - Urteil vom 13. Oktober 2017 -

BVerwG 1 C 22.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 68.18 - Urteil vom 29. Januar 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 166.17 A - Urteil vom 15. November 2017 -

BVerwG 1 C 23.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 108.18 - Urteil vom 29. Januar 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 226.17 A - Urteil vom 03. August 2017 -

BVerwG 1 C 32.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 46.18 - Urteil vom 05. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 17.17 A - Urteil vom 01. August 2017 -

BVerwG 1 C 33.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 103.18 - Urteil vom 17. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 1396.16 A - Urteil vom 14. Juli 2017 -

BVerwG 1 C 34.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 1.18 - Urteil vom 01. November 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 743.16 A - Urteil vom 11. Mai 2021 -

BVerwG 1 C 35.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 66.18 - Urteil vom 11. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 1553.16 A - Urteil vom 16. Januar 2018 -

BVerwG 1 C 36.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 13.18 - Urteil vom 25. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 159.17 A - Urteil vom 16. August 2017 -

BVerwG 1 C 37.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 32.17 - Urteil vom 17. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 648.16 A - Urteil vom 21. Juli 2017 -

BVerwG 1 C 39.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 104.18 - Urteil vom 11. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 196.17 A - Urteil vom 09. Oktober 2017 -

BVerwG 1 C 44.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 95.18 - Urteil vom 05. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 8 K 1153.16 A - Urteil vom 13. März 2018 -

BVerwG 1 C 45.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 43.18 - Urteil vom 05. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 174.17 A - Urteil vom 21. August 2017 -

BVerwG 1 C 46.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 14.19 - Urteil vom 19. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 48.17 A - Urteil vom 08. August 2017 -

BVerwG 1 C 47.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 100.18 - Urteil vom 19. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 209.17 A - Urteil vom 02. August 2017 -

BVerwG 1 C 48.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 110.18 - Urteil vom 17. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 1431.16 A - Urteil vom 18. August 2017 -

BVerwG 1 C 50.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 51.19 - Urteil vom 25. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 8 K 202.17 A - Urteil vom 13. März 2018 -

BVerwG 1 C 51.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 94.18 - Urteil vom 05. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 8 K 661.16 A - Urteil vom 08. Februar 2018 -

BVerwG 1 C 52.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 60.18 - Urteil vom 12. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 204.17 A - Urteil vom 03. August 2017 -

BVerwG 1 C 53.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 80.18 - Urteil vom 12. Mai 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 368.16 A - Urteil vom 24. August 2017 -

BVerwG 1 C 54.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 92.18 - Urteil vom 08. Juni 2021 -

VG Berlin, VG 23 K 1543.16 A - Urteil vom 16. November 2017 -

BVerwG 1 C 57.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 49.18 - Urteil vom 08. Juni 2021 -

VG Berlin, VG 19 K 254.17 A - Urteil vom 29. August 2017 -

BVerwG 1 C 58.21 - Urteil vom 19. Januar 2023

Vorinstanzen:

OVG Berlin-Brandenburg, OVG 3 B 6.19 - Urteil vom 19. Mai 2021 -